

ВЕСТНИК



ЮЖНО-УРАЛЬСКОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО
УНИВЕРСИТЕТА

2022
Т. 22, № 3

ISSN 1991-9778 (Print)
ISSN 2412-0588 (Online)

СЕРИЯ

«ПРАВО»

Решением ВАК России включен в Перечень рецензируемых научных изданий

Учредитель – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»

Научный журнал «Вестник ЮУрГУ. Серия «Право» публикует актуальные материалы, посвященные широкому кругу правовых вопросов, которые отмечаются глубоким теоретическим уровнем и практической направленностью на анализ проблем правоприменения.

Основной целью издания является освещение научных исследований в следующих рубриках: проблемы и вопросы теории и истории государства и права, проблемы и вопросы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики, проблемы и вопросы гражданского права, проблемы и вопросы конституционного и административного права, отзывы и рецензии на диссертации на соискание ученой степени, материалы конференций.

Редакционная коллегия серии:

Минбалеев А. В., д-р юрид. наук, доцент
(главный редактор),

Петров А. В., д-р юрид. наук, профессор
(зам. главного редактора),

Иванова Л. Ф., к.ю.н., доцент (отв. секретарь)

Редакционный совет серии:

Аубакирова А. А., д-р юрид. наук, доцент
(Республика Казахстан),

Арямов А. А., д-р юрид. наук, профессор,

Бабенко А. Н., д-р юрид. наук, профессор,

Бекишев А. К., д-р фил. наук (PhD),

Воронин Ю. А., д-р юрид. наук, профессор,

Винниченко О. Ю., д-р юрид. наук, профессор,

Галиев Ф. Х., д-р юрид. наук, профессор,

Дробышевский С. А., д-р юрид. наук, доцент,

Claudio S. de Lucena Neto, dean and professor
of law (Бразилия),

Кванина В. В., д-р юрид. наук, профессор,

Киреев В. В., д-р юрид. наук, доцент,

Кудрявцева А. В., д-р юрид. наук, профессор,

Макарова З. В., д-р юрид. наук, профессор,

Меркурьев В. В., д-р юрид. наук, профессор,

Нишкин Н. С., д-р юрид. наук, профессор,

Раянов Ф. М., д-р юрид. наук, профессор,

Рожнов С. Н., д-р юрид. наук, профессор,

Сабитов Р. А., д-р юрид. наук, профессор,

Соловьев С. Г., д-р юрид. наук, профессор

СОДЕРЖАНИЕ

Проблемы и вопросы уголовного права, уголовного процесса

ВДОВЦЕВ П. В., КАРКОШКО Ю. С. Совершение общественно опасного деяния лицом, не достигшим возраста привлечения к уголовной ответственности: некоторые аспекты уголовного судопроизводства	7
ВОРОНИН Ю. А., ДМИТРИЕВА А. А., КУХТИНА Т. В. Взаимодействие субъектов обеспечения информационно-цифровой безопасности: страноведческий анализ	13
КАМЕНЕВ А. С. Процессуальные действия адвоката (защитника) по уголовным делам: проблема правовой регламентации порядка получения электронной информации	21
КРАСУЦКИХ Л. В. Понятие, содержание и функции условного осуждения	28
ПЕТРОВ А. В., КУДРЯВЦЕВА А. В. Проблемные вопросы использования отдельных доказательств при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции	32
ПЕЧЕРЦЕВА О. Н. Преступность несовершеннолетних: мотивы, особенности правового регулирования, профилактика	40
ШЕРШИКОВА И. А. Принцип непосредственности в суде апелляционной инстанции в уголовном судопроизводстве	46

Проблемы и вопросы гражданского права

БЕКМАГАМБЕТОВ А. Б. Право на безопасные условия труда в Республике Казахстан: совершенствование экономико-правового механизма	55
КВАНИНА В. В. Соглашение о защите и поощрении капиталовложений: проблемы правопонимания	61
НИКИТИНА К. И. О качестве и безопасности обслуживания потребителей транспортных услуг на железнодорожных вокзалах, станциях и пассажирских платформах	67
ПУШКАРЕВ И. П. Отдельные проблемы реализации органами государственной власти Челябинской области полномочий в сфере охраны окружающей среды	74
САВЕНКО Н. Е. Участие самозанятых лиц в публичных и корпоративных закупках: постановка проблемы	80
ШАЙХУТДИНОВ Е. М. Потребительское банкротство как фактор увеличения рисков неисполнения гражданско-правовых обязательств	90

Проблемы и вопросы теории государства и права, конституционного права

ГЛАДУН Е. Ф. Индигенизация конституционных ценностей (на примере концепции «убунту» Южно-Африканской Республики)	95
КИРЕЕВ В. В. Проблема определения объема и содержания понятия конституционно-правового риска	104

Проблемы и вопросы уголовного права, уголовного процесса

УДК 343.22

DOI: 10.14529/law220301

СОВЕРШЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННО ОПАСНОГО ДЕЯНИЯ ЛИЦОМ, НЕ ДОСТИГШИМ ВОЗРАСТА ПРИВЛЕЧЕНИЯ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ: НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

П. В. Вдовцев, Ю. С. Каркошко

*Екатеринбургский филиал Московской академии
Следственного комитета, г. Екатеринбург*

Статья содержит анализ некоторых особенностей реализации норм, посвященных возбуждению уголовного дела в случае совершения общественно опасного деяния лицом, не достигшим возраста привлечения к уголовной ответственности. Авторы обращают внимание на особенность ситуации, когда расследование такого деяния прекращается в силу уголовно-правовой несубъектности несовершеннолетнего, без надления его процессуальным статусом подозреваемого или обвиняемого. Подвергается критическому осмыслению мнение некоторых ученых-юристов, предлагающих дополнить ст. 24 УПК РФ соответствующим основанием отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела – недостижение лицом возраста привлечения к уголовной ответственности. Кроме того, в статье рассматривается ситуация, когда принятие решения об отказе в возбуждении уголовного дела в результате процессуальной проверки сообщения о таком деянии повлекло обоснованные сомнения в его законности. Авторы отмечают, что законодательная регламентация производства по уголовным делам рассматриваемой категории не обеспечивает установление максимально возможной юридически и криминологически значимой информации как о самом деянии, так и о лице, его совершившем. Высказывается мнение об оптимизации применения соответствующего законодательства.

Ключевые слова: возбуждение уголовного дела, несовершеннолетний, уголовное преследование, возраст уголовной ответственности, прекращение уголовного дела.

В случае установления факта несовершеннолетия лица, предположительно совершившего запрещенное уголовным законом деяние, то есть факта его уголовно-правовой несубъектности, уголовно-процессуальный закон предписывает правоприменителю прекращать его уголовное преследование, руководствуясь при этом положением ч. 3 ст. 27 УПК РФ – в связи с отсутствием в таком деянии состава преступления. Положения уголовно-процессуального закона под уголовным преследованием предлагают понимать процессуальную деятельность, предпринимаемую публичным, процессуально-властным субъектом в целях изобличения лица, предположительно совершившего преступление, – подозреваемого, обвиняемого (п. 55 ст. 5 УПК РФ). Применительно к ситуациям, когда расследование общественно опасного деяния прекра-

щается в связи с недостижением лицом возраста уголовной ответственности, точнее будет говорить о прекращении уголовного дела, возбужденного по факту совершения запрещенного уголовным законом деяния, а не уголовного преследования, поскольку изобличать несовершеннолетнего в силу его уголовно-правовой несубъектности, очевидно, юридически невозможно. По этой причине доказывание совершения малолетним лицом деяния, запрещенного уголовным законом, будет производиться без надления его процессуальным статусом подозреваемого или обвиняемого.

Некоторые ученые-юристы, констатируя, что недостижение лицом возраста привлечения к уголовной ответственности является юридическим фактом, препятствующим возникновению уголовно-правовых отношений,

зывают. Думается, что такой подход будет верным, если следствие установит все особенности личности лица, не являющегося субъектом преступления, и в ходе их анализа предпримет действия, направленные на его изъятие из социально неблагополучной среды и предотвращение совершения им других преступлений.

Таким образом, мы считаем возможным при получении в ходе проверки сообщения о преступлении сведений о его совершении лицом, не достигшим возраста привлечения к уголовной ответственности, возбуждать уголовное дело без указания на определенный круг лиц. В ходе предварительного следствия потребуются предпринять усилия по установлению объекта преступного посягательства и объективной стороны, а также субъекта и субъективной стороны состава совершенного преступления. При этом следствию к моменту принятия решения о прекращении уголовного преследования (уголовного дела) в связи с совершением общественно опасного деяния несовершеннолетним, не являющимся субъектом уголовной ответственности, необходимо располагать достаточными сведениями о том, что версия о совершении преступления другим лицом исключена, обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, установлены, и меры по их устранению приняты, а бездействию должностных лиц органов, уполномоченных на принятие мер по изъятию ребенка из неблагополучной среды, дана надлежащая правовая оценка.

Рассмотренная позиция подтверждается складывающейся следственной практикой.

24 мая 2022 г. правоохранительные органы получили сообщение о гибели ребенка в результате огнестрельного ранения в селе Стрелково города Лесосибирска. В тот день 10-летний мальчик, проводивший время у себя дома вместе со своим одноклассником, взял в руки принадлежащее его отцу огнестрельное оружие (охотничий карабин), после чего случайно произвел выстрел в сторону, где находился его приятель. С ранением в об-

ласти брюшной полости ребенка доставили в медицинское учреждение, где, несмотря на оказанную помощь, пострадавший умер. По данному факту следователем органов внутренних дел возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 224 УК РФ (небрежное хранение огнестрельного оружия). Прокурором уголовное дело изъято из полиции и передано следователям Следственного комитета. Следователь следственного отдела по городу Лесосибирску Главного следственного управления СК России по Красноярскому краю и Республике Хакасия, принявший в производство указанное дело, возбудил еще одно уголовное дело по ч. 1 ст. 109 УК РФ (причинение смерти по неосторожности).

Очевидно, что возбуждение второго уголовного дела потребовалось, поскольку событие – гибель ребенка – не получило должной юридической оценки, а обстоятельства, сопутствовавшие происшествию, оставались без надлежащей проверки.

Литература

1. Вдовцев, П. В. Глава 4. Основания отказа в возбуждении уголовного дела, прекращения уголовного дела и уголовного преследования / В. П. Вдовцев // Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: научно-практический комментарий / под ред. А. В. Гриненко. – М.: Проспект, 2020.

2. Волюнская, О. В. Прекращение уголовного дела и уголовного преследования: теоретические и организационно-правовые проблемы: дис. ... д-ра юрид. наук / О. В. Волюнская. – М., 2007. – 462 с.

3. Гладких, В. И. Новый УПК: больше вопросов, чем ответов / В. И. Гладких, С. С. Сташевский, В. Я. Горжей // Российский следователь. – 2003. – № 1. – С. 17–19.

4. Каневский, Л. Л. Организация и методика расследования уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних: учеб. пособие / Л. Л. Каневский, И. М. Лузгин, Г. М. Миныховский. – М., 1982. – 112 с.

Вдовцев Павел Викторович – кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса, Екатеринбургский филиал Московской академии Следственного комитета, г. Екатеринбург. E-mail: 0135790@mail.ru.